

covišti). Sociologické zřetělení objevily se po-  
různu i v průběhu diskuse samé. Je přiznač-  
né, že nejen z řad sociologů, ale i jiných  
účastníků semináře (především lékařů).

Poněkud sporněji se v diskusi projevila  
otázka *zavedení antropologie do našich škol*  
druhého stupně; ani ne tak zásadně, jako  
spíše vzhledem k dnešnímu stavu úrov-  
ně jejich žactva a k nedostatku kulturně huma-  
nitní orientace i odborné přípravy učitelských  
sil na její výuku. Ale to snad ukazuje  
akutní dosah pracovní teoretický a hlavní  
orientační, které podobné semináře a sjezdy  
pro sociology mají.

V době, kdy se stále naléhavěji z hle-  
diska společenské praxe a jejich objektivních  
potřeb rýsuje nutnost *komplexního sociolo-  
gického výzkumu* mnohých tematických akut-  
ních otázek (viz například probíhající socio-  
logický výzkum života horníků v oblasti  
SCKD, či chystaný komplexní sociologický  
průzkum Ostravy pro léta 1965–1968), je ak-  
tivní účast sociologů na těchto sjezdech a  
jiných akcích podobného druhu nejen vhod-  
ná a vítaná orientačně, ale po mém soudu  
asi i nezbytná pracovní.

Škoda jen, že tu nebyla realizována po-  
četnější účast antropologizujících marxistick-  
ých filosofů (především Kosík, Cvekl a  
brněnský Nový). Také snad některé technic-  
ké možnosti (ubytování a stravování účast-  
níků) mohly být řešeny přiměřeněji. Ale to  
jsou okrajové momenty, které aktivní bilanci  
celého sjezdového jednání nijak nesnižují.  
Právem pozitivní přínos celého semináře pod-  
trhl i závěrečný projev předsedající prof. dr.  
Popelové-Otáhalové. A je jistě zásluhou Čes-  
koslovenské společnosti pro šíření politických  
a vědeckých znalostí (především jejího ÚV  
a KV v Jihomoravském kraji), i Českoslo-  
venské akademie věd, že k jeho provedení  
došlo.

Mojmír Hájek

### **Zpráva o průběhu semináře „Výzkum osobnosti vysokoškolského studenta“ v Olomouci [6.–7. dubna 1965].**

Organizátory byly pedagogická fakulta Uni-  
versity Palackého, sekce sociologie mládeže  
odbočky Čs. sociologické společnosti, sekce  
pedagogické sociologie při Čs. pedagogické  
společnosti, odbočka Čs. společnosti pro ší-  
ření politických a vědeckých znalostí na ped.  
fakultě a stranická a odborová organizace.

Semináře se zúčastnilo 66 pracovníků  
z olomoucké university a 53 pedagogů, socio-  
logů, psychologů a lékařů z 14 měst v re-  
publice. Zastoupeno bylo 24 vysokoškolských  
a jiných vědeckých pracovišť a 3 střední ško-  
ly ze Severomoravského a Jihomoravského  
kraje. Přítomni byli i zástupci ministerstva  
školy. KV KSČ v Ostravě a OV ČSM  
v Olomouci.

Úkolem semináře bylo seznámit se se sta-  
vem a výsledky průzkumu osobnosti vysoko-  
školského studenta, rozebrat teoretické prob-  
lémy, týkající se sociologického věku mládeže  
a kategorie mládeže vůbec, a vyjádřit se  
k projektu komplexního výzkumu osobnosti

studenta na pedagogické fakultě v Olomouci.  
Materiály jednání obdrželi účastníci semináře  
předem, což umožnilo základní orientaci po  
jednotlivých problémech a oživilo jednání  
na semináři.

Program semináře tvořil logicky sestavený  
řetěz témat a diskusních příspěvků od teo-  
retického vymezení věku mládeže až k prak-  
tickým výsledkům výzkumu. Jednání probí-  
halo nejprve v plénu.

Úvodní referát *doc. dr. Františka Kahudy*  
poučoval o problému sociologického věku  
mládeže. Doc. Kahuda spatřuje poslání pe-  
dagogické sociologie ve sledování výchov-  
ných jevů a jejich zákonitostí v socialistické  
společnosti. Pedagogická sociologie je teore-  
tickou vědou o společenské funkci výchovy,  
o živelném, formativním výchovném působení  
celé společnosti, o vzájemném výchovném  
utváření všech členů společnosti a jejich  
institucí. Po rozboru problémů sociologie  
mládeže jakožto aplikované sociologické di-  
sciplíny, postavení mládeže jako věkové spo-  
lečenské skupiny a dalších uzavřel, že „... so-  
ciologický věk mládeže je dán obdobím me-  
zi začátkem jejího společensko-ekonomické-  
ho zrání, dovršením mentálního růstu a po-  
hlavní zralosti, a dosažením společenské  
zralosti: na věkové škále dnešního člověka  
je to období mezi 15. a 30. rokem jeho vě-  
ku...“

O komplexním výzkumu osobnosti stu-  
denta na pedagogické fakultě University Pa-  
lackého v Olomouci hovořil *doc. dr. Jar. Just*,  
děkan pedagogické fakulty. Vycházel z celko-  
vého projektu a nastínil, jakým způsobem  
se bude výzkum, ke kterému nyní probíhá  
předvýzkum, provádět. Kolektiv více než dva-  
ceti pracovníků různých profesí (pedagogové,  
psychologové, právníci, sociologové, výtvar-  
níci atd.) a řada spolupracovníků bude zkou-  
mat osobnost studenta postupně ve třech ro-  
čnících po dobu devíti let. Znamená to, že  
zachyti i část praxe absolventů. Výsledky  
budou průběžně využívány k vnitřní přestav-  
bě pedagogického procesu na fakultě a k pře-  
chodu na vědecký systém řízení a práce.

*Dr. L. Malická* seznámila přítomné s poje-  
tím výzkumu studentů na Ústavu marxismu-  
leninismu pro vysoké školy. Poukázala na  
existující roztržičnost výzkumu, která vede  
k rozptylování sil a prostředků a neumož-  
ňuje srovnávání výsledků. Ústav marxismu-  
leninismu bude výzkumy koordinovat i sám  
provádět.

Zajímavou konfrontaci názorů H. Schel-  
ského, A. Flitnera a dalších nemarxistických  
sociologů na mládež provedla *dr. Mil. Ku-  
bičková* z Vysoké školy stranické. Její re-  
ferát byl bohatě dokládán materiálem a mi-  
mo jiné obsahoval i přehled současné lite-  
ratury o mládeži.

*Prof. dr. J. L. Fischer* ve svém kratším,  
avšak velmi výstižném příspěvku upozornil  
především na nutnost komparací cizích zku-  
šeností s našimi zkušenostmi. Ukázal na roz-  
dílné rysy, které existují v kapitalistické a  
socialistické společnosti; „... proto musíme  
být velice opatrní při srovnávání, respektive  
při přenášení. Každá společnost si vytváří